ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-06/21

в отношении адвоката

Ш.В.В.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е.,Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2021г. по жалобе доверителя С.В.Р. в отношении адвоката Ш.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба С.В.Р. в отношении адвоката Ш.В.В., в которой сообщается, что в судебном заседании адвокат не оказывал заявителю никакой юридической помощи, не следил за движением дела, пользовался планшетом.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам жалобы

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что защищал заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, участвовал в пяти судебных заседаниях. Адвокат выяснил у заявителя все обстоятельства происшедшего, согласована позиция, которую доверитель не изменил со стадии следствия. Заявитель признавал вину, написал заявление о явке с повинной. Имел не снятые и не погашенные судимости. С.В.Р. отводов адвокату не заявлял, ни на какие нарушения не указывал, намерений обжаловать приговор не высказывал. Пользоваться в суде оргтехникой не запрещено, это помогает в работе.

К объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя и адвоката.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе, презумпция добросовестности адвоката надлежащими доказательствами не опровергнута. Факт использования адвокатом в своей работе в судебном заседании планшета не является нарушением.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ш.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.